**МБОУ СОШ №1 с. Тарское**

**Пригородного района РСО-Алания**

**Урок по истории**

**Учитель: Джабиева Роза Борисовна**

**Рус в XIII веке**

**Цели и задачи урока**:

***Обучающие***:

* формировать знания учащихся о закономерностях развития феодального общества в Древнерусском государстве
* показать последствия этого процесса

***Развивающие***:

* развивать творческую активность учащихся
* дать возможность школьникам создать свое видение исторического процесса
* развивать умения и навыки учащихся работы с материалами учебника
* продолжить процесс формирования исторического мышления школьников

***Воспитательные***:

* выработать у школьников умений прислушиваться к чужому мнению
* продолжить процесс патриотического воспитания школьников
* создать условия для формирования у учащихся гуманистического мировоззрения

***План урока***:

1. Предпосылки феодальной раздробленности на Руси
2. Характеристика Киевского княжества в XII – начале XIII века
3. Новгородская феодальная республика
4. Особенности развития Северо-Восточной и Юго-Западной Руси
5. Последствия ослабления русских земель

**Ход урока**

***I. Актуализация***

В начале урока проводится актуализация темы урока.

1. Расскажите о феодальной раздробленности в Западной Европе
2. Вспомните о предпосылках, вызвавших раздробление империи Карла Великого
3. Укажите положительные и отрицательные стороны данного процесса в Западной Европе

***II. Формирование новых знаний, умений и навыков***

1. Формирование знаний учащихся о предпосылках феодальной раздробленности на Руси в XII веке.

На этом этапе урока рассказ учителя сопровождается работой учеников со схемой: “Причины феодальной раздробленности на Руси”

Общая характеристика Киевского княжества в XII – начале XIII века. Особенности устройства и развития Северо-Западной, Северо-Восточной, Юго-Западной Руси.

2. Необходимо заметить, что более подготовленным ученикам заранее были даны задания подготовить доклады по следующим темам:

1. Киевское княжество в XII – начале XIII века
2. Особенности устройства и социальной-экономической жизни Новгородской республики
3. Владимиро-Суздальское княжество
4. Галицко-Волынское княжество

После заслушивания докладов учащихся, сопровождавшиеся иллюстрацией схем, рисунков и другой наглядности, подобной схеме: “Управление Новгородской боярской республикой”, осуществляется переход к самостоятельной работе учащихся по вопросу о последствиях феодальной раздробленности на Руси.

 Учащиеся в своих рабочих тетрадях заполняют таблицу “Последствия феодальной раздробленности на Руси в XII – начале XIII века”. Особенность данной работы заключается в том, чтобы выявить положительные и отрицательные стороны данного процесса.

3.Работа с дополнительными материалами. Оценка деятельности отдельных русских князей, данное им в исторической литературе.

На этом этапе уместно использовать некоторые отрывки из сочинений Н.М. Карамзина “История государства Российского”, Н.И. Костомарова “Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей”, В.О. Ключевского “Краткий курс по русской истории”.

При отборе текста необходимо учитывать:

* возрастные способности детей 6 класса
* доступность текста и возможность усвоения материала как можно большим количеством учащихся
* историко-обучаемую значимость материала
* противоречивость оценок деятеля историками, с тем, чтобы выработать свою оценку учеником персоналию
* создать условия для формирования знания учащихся собственного отношения к историческому деятелю в данную историческую эпоху

***III. Завершение урока***

В завершение учитель подводит итоги урока, дает оценку активности учащихся, выставляет оценки объясняет домашнее задание

**Д/З.** Подготовить выступление по личности и деятельности одного из князей: Андрея Боголюбского, Юрия Долгорукова, Даниила Галицкого, Всеволода Большое Гнездо.

Материал к уроку

13 век был для Руси веком потрясений. На начало века пришелся первый экологический и экономический кризис (см. статью «первый кризис в Древней Руси»). В этот период, собственно, раннесредневекового государства Киевская Русь уже не было. Уже в 12 веке образовались, или находились в процессе становления несколько феодальных государственных образований, таких как Галицко-Волынское княжество, Владимиро-Суздальское княжество, Новгородская земля, Полоцкое, Смоленское, Рязанское княжества, и т.д. На территории этих княжеств правили отдельные ветви рода Рюриковичей, и представители иных ветвей этого рода уже не могли претендовать на княжения внутри обособившейся земли. Во главе такого княжества стоял «великий князь». В идеале – старший в роду. Фактически – он мог быть и не самым старшим, но его должны были признать «старшим», т.е. имеющим в своем роду права отца, старшего брата другие, подчиненные ему князья (позже их стали называть удельными князьями). Окончательно система «Великий князь – удельные князья» сформировалась уже в период Ордынского владычества.



Киевское княжение, вплоть до разорения Киева Батыем, было предметом постоянной борьбы между сильнейшими князьями русских земель. Собственно, эта борьба за Киевское княжение (к началу 13 века – уже не самое богатое и влиятельное, но все еще номинально считавшееся столицей Руси) и была основным стержнем борьбы между сильнейшими князьями Руси. Хотя, один из последних домонгольских «собирателей русских земель» – Владимирский князь Всеволод Большое Гнездо – разгромив своих противников, сам остался княжить во Владимире, предпочитая держать в Киеве дружественного себе князя. Ни смоляне, ни владимирцы, ни волынцы, ни рязанцы не считали киян своими. Киев, в ходе борьбы неоднократно переходивший из рук в руки, неоднократно же предавался разграблению. Наиболее грандиозным было разграбление 1203 г. в котором принимали участие не только русские, но и приведенные в качестве союзников половцы. Половцы, не являясь христианами (христианизация частично коснулась лишь отдельных представителей высшей знати половцев в начале 13 в.), кроме гражданского и общественного имущества беспощадно грабили церкви и монастыри. Собственно, к моменту прихода Батыя Киев был уже сильно разоренным, приходящим в упадок городом, сохранившим лишь тень былого величия.

Вольный Новгород (и подчиняющаяся ему обширная новгородская земля) юридически добившись «вольности в князех», т.е. права самим выбирать себе князя, фактически лавировал между сильнейшими княжескими группировками, призывая на княжение представителей то одной группировки, то другой. Так называемая «новгородская», «вечевая» модель древнерусской государственности в домонгольский период была присуща в той или иной мере ВСЕМ городам-государствам Древней Руси. Вопрос о том, какая власть главнее – вечевая или княжеская – решался, как правило, при помощи силы, если не в прямом военном столкновении, то про помощи предварительной демонстрации сил. Порой простой демонстрации бывало достаточно для того, чтобы, увидев реальное соотношение сил, прийти затем к разумному соглашению.

«Вечевая» модель власти это, собственно, общинное самоуправление (см. статью «3 концепции власти в Древней Руси»), которое охватывает всю систему управления снизу доверху. Т.е. князя выбирает, назначает община стольного города земли на своем общем сборе – вече. Это же вече вольно в любой момент князя изгнать (с тем чтобы призвать более достойного). Княжеская власть в такой системе – необходимый, но дополнительный «прибамбас»- для большей эффективности общества в случае войны, и для большей же эффективности в решении сложных судебных вопросов. Князь в такой системе рассматривается как приглашенный со стороны наемный судя и военачальник, но никак не верховный владыка всей земли.

Княжеская модель власти отличалась, первоначально только тем, что признавала за князьями право наследовать и распределять между собой власть в пределах Русской Земли. То есть главным было не волеизъявление того или иного вечевого собрания. Главным считалось право князя наследовать власть вслед за своим предшественником. Если же вопрос престолонаследия бывал запутан и сложен, то решение принималось на совете (съезде) князей. Соответственно, именно князья считались верховными владыками, властителями земли и, лишь проявляя свои высокие моральные качества, прислушивались, порой, к голосу народа, выражавшемуся на вече.

В разные периоды времени у разных городов было разной силы городовое ополчение (и, соответственно, разный политический вес вечевых решений). У разных князей также было разное количество профессиональных воинов-дворян. К тому же за каждого князя могли выступить и его союзники и родственники, и даже городовые ополчения в подвластных землях этих союзников, родственников. Из этой сложной, мозаичной расстановки и формировалось соотношение сил между вечевой и княжеской властью в каждом отдельном городе домонгольского периода. Фактически, «вольность в князех» в разной степени была присуща всем крупным древнерусским городам домонгольского периода. Но не все они, в силу ряда причин, сумели эту вольность сохранить.

Вопросы престолонаследия в древнерусском обществе были очень сложны и запутаны. Законный порядок престолонаследия (установившийся, вероятно, в те древние времена, когда князей повсеместно выбирали из знатного рода на вечевых собраниях) состоял в том, что следом за умершим князем на престол вступал не его старший сын, а следующий за ним по старшинству брат. Т.е порядок престолонаследия был таков:

1) старший брат, (сейчас у власти)
2) средний брат,
3) младший брат,
(если братьев больше, то следующие после 3-го не в счет – точнее они перемещаются на ступеньку ниже.

4) 1-й сын старшего брата
5) 2-й сын старшего брата
6) 3-й сын старшего брата
7)(младшие после 3-го братья князя в порядке очередности)
затем:
8) 1-й сын среднего брата
9) 2-й сын среднего
10) 3-й сын среднего
11) 1-й сын младшего … и т.д.

Такой порядок назывался «лествичой» системой наследования. (от древнерусского «лествица» – лестница)

Такой порядок был чрезвычайно удобен обществу, которое использовало князей в качестве пушечного мяса – первыми идти в бой в почти ежегодных походах и героически погибать во славу рода. Эта схема прекрасно работала при высокой смертности князей. Они как раз успевали подрасти до возраста воинов, наплодить детей, а затем подходила их очередь личным примером воодушевлять свой народ в бою, ежечасно рискуя собой.

Но вот беда, славянские князья стали одевать железные доспехи, сели на лошадей, окружили себя толпой молодых и преданных телохранителей. Смертность среди князей неуклонно уменьшалась. Князья хорошо питались, имели теплую одежду и жилье, а свои прямые обязанности (даже военные) они все чаще пытались исполнять при помощи верных слуг – дворян, или при помощи представителей знати – бояр. В период, когда развивающаяся русская государственность требовала все больше новых князей в возникающие и растущие по всей Руси города (10-12 вв.), эта система уже давала сбои, но спорные вопросы решались, как правило, мирным путем. Ведь в принципе, князей на все города не хватало. Были князья в дефиците. К тому же на двух княжеских столах усидеть было невозможно. Для полноценного отправления княжеской власти в крупном городе, еще в 13 веке необходимо было личное присутствие в городе князя. Так что вопрос старшинства был, по сути, вопросом о том, какой по значимости город тебе достанется. После смерти какого-нибудь киевского или владимирского князя, завидный своим доходом и политическим влиянием княжеский стол освобождался, и все приходило в движение. После одной или нескольких схваток между ведущими претендентами, всем сторонам становился понятен новый расклад сил. Достойнейший, и с учетом древнего лествичного права, и с учетом реальной военной силы поддерживающей его партии, занимал желанный почетный престол. Но его прежнее место освобождалось. Его тоже кто-то занимал, освобождая, естественно, свое прежнее место и т.д. Наконец, князья стали, после каждой серьезной подвижки на верхних эшелонах власти перераспределять княжения. Во второй половине 12 – 13 вв. такие ротации стали происходить уже внутри обособившихся княжеств. А борьба за «большие» княжения происходила только из за Киевского и Переяславского княжеств.